

(ബി) കർഷകർക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട വില നൽകി കശുവണ്ടി സംഭരിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; വിശദമാക്കാമോ;

(സി) ഉത്തര മലബാറിലെ മണ്ണും കാലാവസ്ഥയും കശുമാവ് കൃഷിക്ക് ഏറെ അനുകൂലമാണെന്ന കാര്യം പരിഗണിച്ച് ആ പ്രദേശങ്ങളിൽ കശുമാവ് കൃഷി വ്യാപിപ്പിക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കാമോ?

ഉത്തരം

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികളുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഏകദേശം 6 ലക്ഷം മെട്രിക് ടൺ കശുവണ്ടി ആവശ്യമുണ്ടെന്നാണ് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നത്. ഇതിൽ 80,000 മെട്രിക് ടൺ സംസ്ഥാനത്ത് ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. രാജ്യത്ത് പ്രതിവർഷം 8.5 ലക്ഷം മെട്രിക് ടൺ മുതൽ 9 ലക്ഷം മെട്രിക് ടൺ വരെ തോട്ടണ്ടി വിദേശത്തുനിന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതായി കണക്കാക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തുള്ള ഫാക്ടറികളുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ്. ഇറക്കുമതി ചെയ്യുവാനുള്ള തോട്ടണ്ടി കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷൻ (₹ 151.50 + ടാക്സ്) നിരക്കിലാണ് അവസാനം വാങ്ങിയത്. കാപെക്സ് ഏകദേശം USD1567 നാണ് IVC ഒർജിൻ തോട്ടണ്ടി വാങ്ങിയത്.

(ബി) സംസ്ഥാനത്ത് ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന കശുവണ്ടി പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വാങ്ങുന്നതിന് പദ്ധതികൾ പരിഗണനയിലാണ്.

(സി) ഉത്തര മലബാറിലുൾപ്പെടെ സംസ്ഥാനത്ത് പൊതുമേഖലയിലും സ്വകാര്യ മേഖലയിലും തരിശായി കിടക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ കശുമാവ് കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് വനം, കൃഷി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണം തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകളുമായി ആലോചിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

(നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത 3678, 3685 എന്നീ നമ്പർ ചോദ്യങ്ങളുടെ ഉത്തരങ്ങൾ എഡിറ്റിംഗ് ബ്രാഞ്ചിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.)

(ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു.)

9.30 AM]

II അറിയിപ്പ്

സഭാനടപടികൾ നീണ്ടുപോകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 50 എടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഒരു കാര്യം സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്നലെ സഭാനടപടികൾ നീണ്ടുപോയതിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും ആംഗ്യഭാഷയിലും അല്ലാതെയും അസ്വസ്ഥത പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കക്ഷിനേതാക്കളുടെ യോഗത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചതുപോലെ സമയനിഷ്പാലിക്കാൻ തുടക്കം മുതൽതന്നെ ശ്രദ്ധിച്ചാൽ കൃത്യസമയത്തിന് സഭ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബി.എ.സി.-ക്ക് പറ്റിയ ചെറിയ തകരാർ മൂലമാണ് ഇത്തരത്തിൽ സംഭവിക്കുന്നത്. ഇന്നലെ ടൂറിസം, സഹകരണം, കൃഷി തുടങ്ങിയ മൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളുടെ ധനാഭ്യർത്ഥന കളിമേലുള്ള ചർച്ചയായിരുന്നു നടന്നത്. ഇതിനൊട്ടുമുമ്പുള്ള ദിവസം ശുദ്ധജല വിതരണവും ശുചീകരണവും, ജലസേചനം എന്നീ വിഷയങ്ങളിലെ ധനാഭ്യർത്ഥന കളിമേലുള്ള ചർച്ച മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ കൃത്യസമയത്ത് സഭ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചു. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ബി.എ.സി.യിൽ കൂടി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്. വിഷയങ്ങൾ അലോട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ കാണിച്ചാൽ ഇന്നലത്തേതുപോലുള്ള സംഭവം ഉണ്ടാകില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്നലെ ബഹുമാന്യനായ വി. ഡി. സതീശനും ഈ വിഷയം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അത് പരിശോധിക്കാമെന്ന് പറയുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇന്നലെ സബ്മിഷൻ കഴിഞ്ഞ് ധനകാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടിക്രമങ്ങളിലേക്ക് കടന്നത് ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 12.55-നായിരുന്നു. സബ്മിഷനുകൾ ശരാശരി ഒരു മിനിറ്റിൽ അവതരിപ്പിക്കാനും മറുപടി പറയാനാണ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ അടിയന്തരപ്രമേയവും അതിന്റെ അനുബന്ധ നടപടികളും വളരെയധികം നീണ്ടുപോയ സാഹചര്യമുണ്ടായി. എല്ലാവരുടെയും ശ്രദ്ധയിൽ അത് ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഒരിക്കൽ കൂടി ചെയർ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു.

III അടിയന്തരപ്രമേയം

പരിസ്ഥിതി ലോലപ്രദേശങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽനിന്നും ജനവാസകേന്ദ്രങ്ങളും കൃഷിയിടങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ: കസ്തൂരിരംഗൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട 3314 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ വരുന്ന പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങളിൽ ജനവാസകേന്ദ്രങ്ങളും കൃഷിയിടങ്ങളും ഒഴിവാക്കി 2014 മാർച്ച് 10-ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച കരട് വിജ്ഞാപനത്തിന് കടകവിരുദ്ധമായി സംസ്ഥാനത്തെ 123 വില്ലേജുകൾ പൂർണ്ണമായും ഇ.എസ്.എ. മേഖലകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നുകാണിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഹൈക്കോടതിയിൽ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചതിനാൽ കർഷകർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള ഭയാനകതകളുമൂലം ഉളവാക്കിയിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന ഗുരുതരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം സഭാ നടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ സണ്ണി ജോസഫ്, പി. കെ. ബഷീർ, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

IV ക്രമപ്രശ്നം

(1) ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കൽ വിഷയം അടിയന്തരപ്രമേയമായി അവതരിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഒരു വിഷയം ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ എമർജൻസി ഇൻവോക്ക് ചെയ്യുന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അടിയന്തരപ്രമേയമായി കൊണ്ടുവരാം. നിയമസഭ ചേർന്നതിനുശേഷം അടിയന്തരപ്രാധാന്യമുള്ള എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നം ഇന്ന് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇല്ല. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അതേ വിഷയം ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കലിൽ ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കൽ ലിസ്റ്റ് ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഈ അടിയന്തരപ്രമേയം അങ്ങയുടെ ഡിസ്ക്രീഷണറി പവർ ഉപയോഗിച്ച് അനുവദിക്കാം. പക്ഷേ ഇത് ശരിയായ ഒരു കീഴ്വഴക്കമല്ല.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങളൊക്കെ സഭയിൽ മുമ്പും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 25-1-1999-ൽ ശ്രീ. എം. വിജയകുമാർ സ്പീക്കർ ആയിരുന്നപ്പോൾ റൂൾ 300 അനുസരിച്ച് മന്ത്രി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തശേഷം അതേവിഷയത്തിന്മേൽ അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യത്തെ, 123 വില്ലേജുകൾ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമാണെന്നുള്ള അഫിഡവിറ്റിനെ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ എതിർക്കുന്നത് എന്തിനാണ്; ഗവൺമെന്റ് എതിർക്കുന്നത് എന്തിനാണ്?

മി. സ്പീക്കർ: തർക്കത്തിലേയ്ക്ക് പോകണ്ട. ചെയർ കാര്യങ്ങൾ പറയാം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ള പ്രശ്നത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കുമാർക്കും വിധേയമാകേണ്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഇന്നോ ഇന്നലെയോ ഈ സഭാസമ്മേളനം ആരംഭിച്ചപ്പോഴോ ഉണ്ടായ ഒരു വിഷയമല്ല. ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ള വിഷയമാണ് സഭയിൽ അടിയന്തരപ്രമേയമായി കൊണ്ടു വരേണ്ടത്. എന്നാൽ അങ്ങനെയല്ലാത്തതായ വിഷയം കൊണ്ടുവന്നത് ശരിയല്ല. ചട്ടപ്രകാരമുള്ള കാര്യമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ജനവാസ പ്രദേശങ്ങളെ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങളായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്നത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത സംബന്ധിച്ചാണ് ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇറക്കിയ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ നിയമസാധുത കേരള ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചശേഷം സംസ്ഥാന സർക്കാർ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുവേണ്ടി കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റിൽ വന്നിട്ടുള്ള തെറ്റാണ് ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അടിയന്തരപ്രമേയമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഇത് രണ്ടും രണ്ട് വിഷയങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, ഞാൻ നൽകിയ നോട്ടീസിനോടൊപ്പം നോട്ടം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ഭാഗികമായി ശരിയാണ്. ആ വിഷയവും ഞാൻ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കലായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന 123 വില്ലേജ് എന്നുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. തത്സമിതി തുടരുകയാണ്. ... (ബഹളം)...

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് പോകണ്ട.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, എനിക്ക് ഒരു വിഷയം മാത്രമേ സംസാരിക്കാനുള്ളൂ. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അടിയന്തരപ്രമേയ അവതരണത്തിനായി നൽകിയ നോട്ടീസിനോടൊപ്പം എന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരുമിച്ച് അവതരിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. (ബഹളം).....

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം ഇരിക്കൂ..... ചെയർ പറയാം..... പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്..... ചട്ടം 50 പ്രകാരം അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അനുമതി തേടിക്കൊണ്ടുള്ള നോട്ടീസ് നൽകാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിനുള്ള അവസരം അന്നേ

ദിവസം രാവിലെ മാത്രമേ ലഭ്യമാകുന്നുള്ളൂ. ലിസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ കാര്യപരിപാടിയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചട്ടം 50 പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന് മുൻഗണന നൽകിയിട്ടുള്ള കീഴ്വഴക്കമാണ് സഭയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഇന്നത്തെ കാര്യപരിപാടിയിൽ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കലായി ഉൾപ്പെടുത്തിയ വിഷയം അടിയന്തരപ്രമേയമായി വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ചട്ടം 50 പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ള നോട്ടീസിന് പരിഗണന നൽകുന്നതിൽ അപാകതയുള്ളതായി ചെയർ കരുതുന്നില്ല. മാത്രമല്ല അടിയന്തരപ്രമേയത്തിലൂടെ ഉന്നയിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യം ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കൽ വിഷയത്തിൽനിന്നും അൽപ്പം വിഭിന്നമാണ് എന്നുള്ള കാര്യവും ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

അടിയന്തരപ്രമേയം (തുടർച്ച)

വനവും മൃഗസംരക്ഷണവും മൃഗശാലകളും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജു): സർ, ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വിഷയം കസ്തൂരി രംഗൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. 2012-ലാണ് കസ്തൂരി രംഗൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ 123 വില്ലേജുകൾ Ecologically Sensitive Area (ESA) ആണെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം കേന്ദ്ര സർക്കാർ തേടുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് Kerala State Biodiversity Board-ന്റെ ചെയർമാനായ ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കൺവീനറായി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി വ്യാപക രീതിയിൽ തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കൈവശഭൂമി ഒഴികെ ഹൈറേഞ്ച് മേഖലയിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ മാത്രം ഇ.എസ്.എ. ആയാൽ മതിയെന്ന നിർദ്ദേശം സർക്കാരിനുമുമ്പിൽ സമർപ്പിക്കുകയും സംസ്ഥാന സർക്കാർ അത് അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്ന് ഉയർന്നുവന്ന ആശങ്കയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഭയിൽ ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏകകണ്ഠമായ അഭിപ്രായം സ്വരൂപിക്കുകയും ചെയ്തു. 123 വില്ലേജുകളെ ഇ.എസ്.എ. ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ആശങ്കയുണ്ടായ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലാണ് അങ്ങനെയുണ്ടായത്. സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റ് ഈ പ്രമേയത്തിന്റെയും കൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അഭിപ്രായങ്ങൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെന്നൈയിലെ നാഷണൽ ഗ്രീൻ ട്രിബ്യൂണലോ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റോ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്തിമ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല. ആ

സാഹചര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ പറയുന്ന രീതിയിലുള്ള ആശങ്കയുടെ ആവശ്യമില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിലേക്ക് പോകാനുള്ള സാഹചര്യമില്ലാത്ത ഘട്ടത്തിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട അടിയന്തരപ്രാധാന്യം ഇപ്പോഴില്ല എന്നതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ വിഷയത്തിൽ മുൻഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ച അതേനയം തന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങളില്ല. 2014-ലെ കേന്ദ്ര കരടു വിജ്ഞാപനത്തിൽനിന്നും ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളും കൃഷിയിടങ്ങളും പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കണമെന്നും കർഷക വിരുദ്ധ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നുമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെയും നയം. അതുകൊണ്ട് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, കസ്തൂരിരംഗൻ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കേരളത്തിലെ 123 വില്ലേജുകളെ പൂർണ്ണമായും ഇ.എസ്.എ.യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ വിഷയം ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനെത്തുടർന്ന് ഇടുക്കിയിൽ പ്രക്ഷോഭങ്ങളുണ്ടായി. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കൊട്ടിയൂരും താമരശ്ശേരിയിലും നടന്ന സമരങ്ങളിൽ അനിഷ്ട സംഭവങ്ങളുണ്ടാവുകയും കേസുകൾ നിലനിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. 30-1-2014-ൽ സഭ ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു. അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ "കസ്തൂരി രംഗൻ റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ള ആശങ്കകൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങൾ (ESA) നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളെയും കൃഷിയിടങ്ങളെയും പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കണമെന്നും കർഷകവിരുദ്ധ നിലപാടുകൾ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നും സഭയുടെ പൊതുവികാരം മാനിച്ച് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് സമർപ്പിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ചുമാത്രമേ അന്തിമ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാവൂ എന്നും ഈ സഭ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു" എന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുകയും അത് ഐക്യകണ്ഠേന കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. കേരള സർക്കാരും ഇതുസംബന്ധിച്ച് വളരെ ഗൗരവബുദ്ധിയോടെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതാണ് ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തന്നെ പറഞ്ഞത്. ബയോ ഡൈവേഴ്സിറ്റി ബോർഡിന്റെ ചെയർമാൻ ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ ചെയർമാനായി മൂന്നംഗ സമിതി രൂപീകരിക്കുകയും ആ സമിതി ബന്ധപ്പെട്ട 123 വില്ലേജുകൾ സന്ദർശിച്ച് യോഗങ്ങൾ വിളിച്ചുകൂട്ടുകയും ചെയ്തു. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ കൊട്ടിയൂരും ആറളത്തും വന്നിരുന്നു. സമിതി പഞ്ചായത്തുകളിൽ യോഗം ചേരുകയും എല്ലാ ജനപ്രതിനിധികളും കർഷകസംഘടനകളും പൗരപ്രമുഖരും മാധ്യമങ്ങളുമെല്ലാം പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഏകദേശം എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും ചെയ്തു. തിരുവനന്തപുരത്ത് ജനപ്രതിനിധികളെ പ്രത്യേകം

വിളിച്ചുചേർത്തു. രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ നേതൃയോഗം ഗവൺമെന്റ് വിളിച്ചുകൂട്ടി. ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റി തിരുവനന്തപുരത്ത് ദർബാർ ഹാളിൽ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളുടെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെയും യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി അവരുടെയെല്ലാം അഭിപ്രായങ്ങൾ കേൾക്കുകയും എഴുതിവാങ്ങുകയും ആ നിർദ്ദേശങ്ങളെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുകയും ചെയ്തു. മാത്രമല്ല, 123 വില്ലേജുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രശ്നമായതുകൊണ്ട് കറേക്കുടി ഗ്രൗണ്ട് റിയാലിറ്റി മനസ്സിലാക്കണമെന്ന് കണക്കാക്കി പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ ചെയർമാനായി, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, വില്ലേജ് ഓഫീസർ, കൃഷി ഓഫീസർ, ഫോറസ്റ്റ് ഓഫീസർ എന്നിങ്ങനെ അഞ്ചുപേർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സമിതി രൂപീകരിച്ചു. 123 വില്ലേജുകളിൽ ഏതാണ് ഇ.എസ്.എ. ആയി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാൻ സാധിക്കുന്നത്, ഏതൊക്കെ കൃഷിസ്ഥലങ്ങളും ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളുമാണ് ഒഴിവാക്കേണ്ടത് എന്ന് പഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയും അവർ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയും ചെയ്തു. എല്ലാ വില്ലേജുകളിലും റീസർവ്വേ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതാണ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സമായത്. റീസർവ്വേ പൂർത്തീകരിക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ കമ്മിറ്റി വിപുലീകരിച്ചുകൊണ്ട് താലൂക്ക് സർവ്വേയർമാരെ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവർത്തനം വ്യാപിപ്പിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരും ജനപ്രതിനിധികളുമെല്ലാം ഹോംവർക്ക് ചെയ്ത് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശം കേന്ദ്രത്തിന് സമർപ്പിച്ചു. 2014 മാർച്ച് മാസം 4-ാം തീയതി കേന്ദ്ര സർക്കാർ കേരളത്തിന്റെ ഹോം വർക്കിനെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഒഫീഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം പുറപ്പെടുവിച്ചു. "Considering that Kerala is the only State among the Western Ghats States which has undertaken the exercise of demarcating ESA by physical verification post High Level Working Group report, the draft notification to be issued by the Ministry for declaring ESA for Western Ghats region, in respect of Kerala State, will state the proposal of State Government of Kerala for demarcation of ESA based on physical verification got conducted by them while seeking objections or suggestions from stakeholders. As the village-wise details of ESA proposed by the State Government are available with the Kerala State Biodiversity Board, the stakeholders may access the same from their website while sending objections or suggestions on the draft notification." യഥാർത്ഥത്തിൽ കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം കേരളത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമായാണ് ഈ ഒഫീഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ പറയുന്നത് ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുമെന്നാണ്, ഒഫീഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം മാത്രം പോര. ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻ റദ്ദാക്കണമെങ്കിൽ മറ്റൊരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വേണം. അതിനെത്തുടർന്ന് 2014

മാർച്ച് 10-ാം തീയതി കേരളത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾ ഏകദേശം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷനാണ് കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങൾ വായിക്കാം, "AND WHEREAS, the Ecologically Sensitive Area recommended by the Kerala State Government is spread over of an area of 9993.7 sq. km., which includes 9107 sq. km. of forest area and 886.7 sq. km. of non-forest area and ESA in that State works out to 9,993.7 sq km. as compared to 13,108 sq. km. recommended by High Level Working Group;" 2012-ൽ ഹൈ ലെവൽ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് കേരളത്തിൽ 123 വില്ലേജുകളിലായി 13108 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ പ്രദേശങ്ങളെയാണ് ഇ.എസ്.എ.-യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതെങ്കിൽ ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റിയും പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ ചെയർമാൻമാരായ കമ്മിറ്റിയും പഠിച്ച് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 13108 എന്നുള്ളത് 9,993 ആയി കുറച്ചു. അതിൽ 9107 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്ററും ഫോറസ്റ്റ് ഏരിയ ആണ്. ബാക്കി വരുന്ന 800 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ വെള്ളക്കെട്ടും പാറക്കെട്ടും പുറമ്പോക്ക് സ്ഥലങ്ങളുമാണ്. കൃഷിസ്ഥലങ്ങളെയും ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളെയും പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കി. ഈ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ annexure-ൽ രണ്ടാമത്തെ പാഠഗ്രാഫിൽ പറയുന്നത് "2. Boundary and Description of Western Ghats Eco-sensitive Area.- (1) The boundary and description of Eco-Sensitive Area as recommended by High Level Working Group excluding the State of Kerala is as under:-", കേരളത്തെ ഒഴിവാക്കി ഗുജറാത്ത്, തമിഴ്നാട്, മഹാരാഷ്ട്ര, കർണ്ണാടക തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക ടേബിൾ കൊടുത്ത് അതിന്റെ അതിർത്തി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കേരളത്തിന്റേത് പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. "(2) The Eco-Sensitive Area in the State of Kerala is spread over of an area of 9993.7 sq. km., which includes 9107 sq. km. of forest area and 886.7 sq. km. of non-forest area and the boundary and description of Eco-Sensitive Area and the village-wise details of Eco-sensitive area proposed by the State Government are available on the website of the Kerala State Biodiversity Board" എന്ന് രണ്ടാമത്തെ ക്ലോസിൽ ആവർത്തിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്.

ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയിരിക്കുന്ന ടേബിൾ തന്നെ പഠിക്കേണ്ടതാണ്. ടേബിൾ ഇത്തരത്തിലാണ് :

State-wise area of Western Ghats Eco-sensitive Area except for State of Kerala.

Sl. No.	State	Western Ghats Ecologically Sensitive Area (in sq.km.)
1	Gujarat	449
2	Maharashtra	17340
3	Goa	1461
4	Karnataka	20668
5	Tamil Nadu	6914

ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്ത് മൊത്തത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഇ.എസ്.എ.യുടെ പരിധിയിൽനിന്നും (59,940 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ ആയിരുന്നു ഈ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് നോട്ടീഫൈ ചെയ്തത്) കേരളത്തിൽ കുറവുചെയ്തിട്ടുള്ള സ്ഥലം ഒഴിവാക്കി 56,825 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ മാത്രമാണെന്ന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നോട്ടീഫൈ ചെയ്തു. ഇത് യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്. 2015 സെപ്റ്റംബറിൽ എൻ.ഡി.എ. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ആറ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ മന്ത്രിമാരുടെയും എം.പി.മാരുടെയും യോഗം വിളിച്ചുചേർക്കുകയും ആ യോഗങ്ങളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന് മാത്രമായി 2015 സെപ്റ്റംബർ 4-ന് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കുകയും ചെയ്തു. 2014 മാർച്ച് 10-ാം തീയതി എന്ത് നോട്ടീഫൈ ചെയ്തുവോ ആ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ തനിയാവർത്തനമാണ് പുതിയ ഗവൺമെന്റും ചെയ്തത്. നേരത്തെ പറഞ്ഞ ടേബിളിന്റെ തനിയാവർത്തനമാണ്. പശ്ചിമഘട്ടത്തിന്റെ 37 ശതമാനം ഇ.എസ്.എ. ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചത് കുറവുവരുത്തിക്കൊണ്ട് 2015 സെപ്റ്റംബറിലെ നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് മൊത്തത്തിലുള്ള ചെയ്ത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഇടുക്കിയിലെ എം. പി. ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജ് പാർലമെന്റിൽ ഒരു അബ്സ്റ്റാർഡ് ക്വസ്റ്റ്യൻ ചോദിച്ചു. ആ ചോദ്യത്തിന് കിട്ടിയ ഉത്തരം 2014 മാർച്ച് 10-ൽ വന്ന നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ നിന്ന് 2015 സെപ്റ്റംബർ 4-ലെ നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ യാതൊരു ഭേദഗതിയും വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നാണ്. ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെന്റ് എം.പി.മാരെയും മന്ത്രിമാരെയും വിളിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു. യാതൊരു ഭേദഗതിയും വരുത്താതെതന്നെ കേരളം എന്ത് പഠിച്ചോ, എന്ത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചുവോ ആ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു. നോട്ടീഫിക്കേഷനിലെ ചില വാക്കുകൾ ശ്രദ്ധിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: താങ്കൾ സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് 10 മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, I am coming to the real point. ഈ വിഷയങ്ങൾ പലപ്പോഴും കേരളത്തിലെ പല സുഹൃത്തുക്കളും ചില മാധ്യമങ്ങളും സമരക്കാരും കർഷക സംഘടനകളും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. പത്തനംതിട്ടയിൽ ഒരു ക്വാറിയുടെ അപേക്ഷയുമായി സ്വകാര്യ വ്യക്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം കേട്ടതിനുശേഷം 2014 മാർച്ച് 10-ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ 123 വില്ലേജുകളിലെയും മുഴുവൻ പ്രദേശങ്ങളെയും ഇ.എസ്.എ.-യായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ പറ്റില്ല എന്നു പറഞ്ഞു. ആ ഉത്തരവ് ഞാൻ വായിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ള വിഷയത്തിലേക്ക് വരൂ.

Shri Sunny Joseph: Sir, Of course. Why not; I will read it. "...in the light of Exhibit P10 notification, this Hon'ble Court is of the view that treating the aforesaid land as a non ESA area, the respondent application for environmental clearance shall be taken for logical consideration by the 2nd appellant without any delay....". ക്വാറി കൊടുക്കണമെന്നല്ല പറഞ്ഞത്, ഈ അപേക്ഷ ഇ.എസ്.എ. ലാന്റിൽപ്പെട്ടതാണ് എന്ന കാരണത്താൽ തള്ളേണ്ടതില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ക്വാറിക്കാവശ്യമായ എക്സ്പ്ലോസീവിന്റെ ക്ലിയറൻസുണ്ടോ, പൊല്യൂഷൻ ക്ലിയറൻസുണ്ടോ ജനവാസ കേന്ദ്രമാണോ ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ഇ.എസ്.എ. എന്ന ഒറ്റ കാരണത്തിൽ ഇത് തള്ളാൻ പാടില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. Exhibit P10 notification എന്നു പറയുന്നത് 2014 മാർച്ച് 10-ന്റെ നോട്ടിഫിക്കേഷനാണ്.

Mr. Speaker: Yes. Please conclude.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ആ നോട്ടിഫിക്കേഷനെ മുഖവിലയ്ക്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഇത് തള്ളേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ അതിനുശേഷം കേരള സർക്കാർ ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ...

മി. സ്പീക്കർ: അതാണ് വിഷയം. ഇപ്പോൾ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരുന്നതേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഈ ബാക്ക്ഗ്രൗണ്ട് ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമിനുപോലും ഇത് മനസ്സിലാകുകയുള്ളൂ. I am coming to the point. അഫീഡവിറ്റിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്; അഫീഡവിറ്റ് റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 1052/2016 ഇതിൽ അഞ്ചാമത്തെ പേജ് മൂന്നാമത്തെ പാർഗ്രാഫ്...

മി. സ്പീക്കർ: 10 മിനിറ്റിനുള്ളിൽ തീർക്കണമെന്ന് നമ്മൾ രാവിലെ തീരുമാനിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, രണ്ട് മിനിട്ട് കൂടി മതിയാകും. “ The finding and direction of learned Single Judge that the land of respondent shall be treated as non ESA area is factually and legally unsustainable.” ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാർ ഇത്രയും ഹാർഡ് വർക്കും ടീം വർക്കും ചെയ്ത് കൊണ്ടുവന്ന, കേരളത്തിന് മാത്രമായി 2014 മാർച്ച് 10-നും 2015 സെപ്റ്റംബർ 4-നും നമ്മളാവർത്തിച്ച് ലഭ്യമാക്കിയ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ ഹാർഡ് വർക്ക് unsustainable ആണെന്ന് ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടും കേരള സർക്കാർ ഒരു അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തു. ഈ അഫിഡവിറ്റിൽതന്നെ വേറെയും വാക്കുകളുണ്ട്. അതായത് പാർഗ്രാഫ് 10-ൽ "There is no indication that the ESAs proposed by the State Government have been accepted by Government of India." Is it correct? It is really accepted by the Government of India that is why notifications are issued repeatedly. ആ നോട്ടീഫിക്കേഷനെ സപ്രസ്സ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് കേരളത്തിന്റെ ഒരു അഫിഡവിറ്റ് കേരള ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുവേണ്ടി നൽകപ്പെട്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്... ഇനി സമയം അനുവദിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അങ്ങ് ഈ അഫിഡവിറ്റ് ആദ്യം വായിച്ചതിനുശേഷം പ്രസംഗം തുടങ്ങേണ്ടതായിരുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, കേന്ദ്രം ഈ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു. ഇത് മാർച്ച് മാസത്തിലുണ്ടായ ഹൈക്കോടതി വിധിയാണ്. പുതിയ ഗവൺമെന്റ് വന്നിട്ടാണ് 175 ദിവസത്തെ ഡിലേ മാപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഡിലേ കണ്ടോനേഷൻ പെറ്റീഷൻ സഹിതം ഈ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇത് വാർത്ത ആയപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊന്നും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് മന്ത്രി ആദ്യം പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ ആശങ്കയിലാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... ഇനി എനിക്ക് സഹകരിക്കാൻ പറ്റുകയില്ല. ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. 14 മിനിറ്റായി.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, അതുകൊണ്ട് ഈ അപ്പീൽ പിൻവലിക്കണം. സർക്കാർ നയം വ്യക്തമാക്കണം. ഇതിന്റെ കാര്യമായ വശങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ടാണ് മന്ത്രി നേരത്തെ സംസാരിച്ചത്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാർ നേടിയ നേട്ടങ്ങൾ തമസ്കരിക്കുന്ന നടപടിയിൽനിന്ന് ഗവൺമെന്റ് പിന്നോട്ടുപോകണം. ഇത് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണം.

വനവും മൃഗസംരക്ഷണവും മൃഗശാലകളും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജു): സർ, ഞാൻ ആദ്യം സംസാരിച്ചപ്പോൾ തന്നെ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞതാണ്. കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് ഈ സഭയിൽ നടന്ന ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏകകണ്ഠമായി ഒരു പ്രമേയം തന്നെ പാസ്സാക്കി. എല്ലാവരും യോജിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. ആ നയം തന്നെയാണ് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിനുമുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനും എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനും ഈ കാര്യത്തിൽ വ്യത്യസ്തമായ നയം ഇല്ല. ഒരേ നയം തന്നെയാണുള്ളത്. അത് മറ്റൊന്നുമല്ല. 2014-ലെ കരട് വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിന്ന് ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളും കൃഷിയിടങ്ങളും പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കണം. ആ നയം തന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോഴും പിന്തുടരുന്നത്. അതിന് യാതൊരുവിധ മാറ്റവുമില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലിരുന്ന സമയത്തുതന്നെ ഫൈനൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ ഒരു കഴുപ്പും ആശങ്കയും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ആദ്യം മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി കാത്തിരുന്നു. മറ്റൊരു സംസ്ഥാനവും റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തില്ല. കാരണം വളരെ ഹാർഡ് വർക്ക് ചെയ്താൽ മാത്രമേ റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ അവർ കേരളത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമായി ഡ്രാഫ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. അതിന്മേൽ പരാതി കൊടുക്കുന്നതിന് ഒരു വർഷത്തെ സമയം അനുവദിച്ചു. ആ ഒരു വർഷം പൂർത്തിയാകുന്നതിനുമുമ്പ് ഇലക്ഷൻ വന്നു. ഒരു വർഷ സമയം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ് യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന് ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കാൻ കഴിയാതെ പോയത്. പക്ഷെ ഈ പ്രശ്നം ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ അവർ അതേ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ തന്നെ ഇപ്പോൾ ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഇനിയിപ്പോൾ ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വന്നാൽ മതി. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് അംഗീകരിക്കാനുള്ള ഒരു ഇൻഡിക്കേഷനുമില്ല എന്നുപറഞ്ഞത് വളരെ തെറ്റായ കാര്യമാണ്. അങ്ങ് ഇതുതന്നെയാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം എന്നുപറഞ്ഞതിൽ വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്. നമ്മൾ ഐക്യകണ്ഠേന ആൾ പാർട്ടി മീറ്റിംഗ് കൂടിയാണ് ഈ തീരുമാനമൊക്കെ എടുത്തത്. തെറ്റാണെങ്കിൽ അതിന് മറ്റ് കാരണങ്ങൾ പറയണം. നമുക്ക് തിരിച്ചുകൊള്ളുന്ന പ്രൊവിഷൻ അനുസരിച്ചാണ് അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് പിൻവലിച്ച് പുതിയ അഫീഡവിറ്റ് കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: വാദങ്ങൾ വേണ്ട. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എന്നെങ്കിലും ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നത്തെ കുറിച്ച് ഞാൻ തന്നെ മറുപടി പറയട്ടേ. അതിന് ഞാൻ തന്നെ മറുപടി പറഞ്ഞേ മതിയാകൂ. ഗവൺമെന്റിന് ഇതിന് ഉത്തരവാദിത്വമില്ല, ഇത് SEIAA ആണ് ചെയ്തതെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. ... (ബഹളം)....

മി.സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റില്ല. അങ്ങയുടെ ക്രമപ്രശ്നം എന്താണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ മതി.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എനിക്ക് മൈക്ക് തരികയും അവർ ബഹളം വയ്ക്കുകയും ചെയ്യുകയല്ലേ?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങയുടെ ക്രമപ്രശ്നം എന്താണെന്ന് ചെയറിനെ അറിയിക്കൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, സ്പീക്കർ പറയുന്നത് അംഗീകരിക്കാം. ഇവിടെ അടിച്ചിരുത്താൻ ആളിറങ്ങിയാലോ; അത് എന്ത് അനീതിയാണ്. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ലീഗൽ പോയിന്റിൽ എന്തുന്യോൾ കൂടി തോൽപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. അത് ശരിയല്ലല്ലോ; ഈ ഹൗസിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആർക്കാണ്? ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പറഞ്ഞാൽ അതുപോലെ അംഗീകരിക്കും. ഈ കാണിക്കുന്നത് എന്താണ്? ഇവിടെ കുറച്ച് ആളുകളുണ്ട്. രാവിലെ വന്നാൽ ബഹളം തുടങ്ങുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തിന് എങ്ങനെയാണ് പറയാൻ കഴിയുന്നത്. ഇവിടെ എന്താണ് നടക്കുന്നത്; ഇത് ഏത് ലാ ബുക്കിലുള്ളതാണ്; ഏത് റൂളിലുള്ളതാണ്?(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രാജേഷ്.... രണ്ട് പേരും ദയവായി ഇരിക്കൂ..... പ്ലീസ്... പ്ലീസ്...

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അത് ശരിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അനുവദിച്ചിട്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങിയത്.

മി. സ്പീക്കർ: സംസാരിക്കാനല്ല. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കാനാണ് അനുവദിച്ചത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെ അംഗീകരിക്കുന്നു. സ്പീക്കർ പറയുന്നത് സമ്മതിക്കും. അങ്ങ് നേരത്തേ ഗവൺമെന്റ് അറിഞ്ഞില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുവേണ്ടി അഫീഡവിറ്റ്

കൊടുത്തുവെന്നാണ് രേഖയിൽ കാണുന്നത്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും വസ്തുതയിൽ നിന്ന് ഡീവിയേറ്റ് ചെയ്തുപോയി. അതാണ് ഞാൻ ക്രമപ്രശ്നമായി ഉന്നയിച്ചത്. അത് തിരുത്തണം. ഗവൺമെന്റ് അറിയാതെ ഒരു അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കണ്ട? ... (ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 307 പ്രകാരം എന്താണ് അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. (ബഹളം)..... ഇത്രയധികം സമയം കളയരുത്. റൂൾ 307-ൽ എന്താണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, രണ്ടാമത്തെ എന്റെ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ, റൂൾ 304.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 307 പ്രകാരം എന്താണ് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്.(ബഹളം).....

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, റൂൾ 307-ൽ എന്റെ പേര് പറഞ്ഞത് ഒഴിവാക്കുക.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 307 പ്രകാരം നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള വാക്കുകളൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, റൂൾ 304.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 304 അങ്ങനെ ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, റൂൾ 304 വായിച്ചുനോക്കൂ. കുറച്ച് വിപുലമായതുകൊണ്ട് ഞാനത് വായിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ അങ്ങോട്ട് വായിച്ചുതരാം. റൂൾ 304(1)-ൽ പറയുന്നത് - 'ക്രമപ്രശ്നമല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും സംഗതി സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരംഗം സഭയിൽ താൻ ഉന്നയിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സംഗതിയെപ്പറ്റി അത് ഉന്നയിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങളോടുകൂടി, സംക്ഷിപ്തമായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് രേഖാമൂലം സെക്രട്ടറിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും സ്പീക്കർ,

അനുമതി നൽകിയതിനുശേഷവും സ്പീക്കർ നിശ്ചയിക്കാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള സമയത്തും തീയതിയിലും മാത്രമേ അത് ഉന്നയിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തെ അനുവദിക്കുവാനും പാടുള്ളൂ എന്നാണ്. അങ്ങയുടെ റൂൾ 304 ഇപ്പോൾ അനുവദിക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് അത് എഴുതി തന്നിട്ടുണ്ടില്ല. പ്ലീസ് ഇരിക്കൂ..... (ബഹളം)..... ദയവായി ഇരിക്കണം. അങ്ങയെപ്പോലെ ദീർഘകാല പാരമ്പര്യമുള്ള ഒരാൾ ഈ സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല.(ബഹളം)..... റൂൾ 304 സബ്മിഷനാണ്. പ്ലീസ്..... പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സംസാരിക്കട്ടെ. പ്ലീസ്..... അങ്ങ് സംസാരിക്കൂ.....(ബഹളം)..... ഇരിക്കൂ.....പ്ലീസ്.....

അടിയന്തരപ്രമേയം (തുടർച്ച)

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഇതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. റൂൾ 304 സബ്മിഷനാണ്. റൂൾ 307 അപകീർത്തികരമായിട്ടുള്ള വാക്കുകൾ പിൻവലിക്കലാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത് റൂൾ 304-ലും റൂൾ 307-ലും വരികയില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എക്സ്പഞ്ച് ചെയ്യുന്നത് പിന്നെ ഏത് വകുപ്പാണ്?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അത് എനിക്കറിയില്ല. ഏത് വകുപ്പാണെന്ന് നോക്കേണ്ടത് നിങ്ങളാണ്. അപകീർത്തികരമായ വാചകങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണ് റൂൾ 307. അപകീർത്തികരമായ എന്ത് വാക്കാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്തെങ്കിലുമുണ്ടോ? കസ്റ്റമറൈസ് റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരള നിയമസഭ 30-1-2014-ൽ പൊതുതാല്പര്യത്തോടുകൂടി ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയതാണ്. ഞാൻ ഈ കേസിലേയ്ക്ക് പിന്നീട് വരാം. ഇതിന്റെ ആരംഭം എന്നുപറയുന്നത് ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടാണ്. പശ്ചിമഘട്ട ഇക്കോളജി എക്സ്പെർട്ട് പാനലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗാഡ്ഗിലിനെയാണ് ആദ്യം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അത് എന്തിനു വേണ്ടിയായിരുന്നു എന്നുള്ളതിന്റെ ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അതിനുമുമ്പ് ഇവിടെ അതിരൂപിള്ളി പ്രശ്നമുണ്ടായിരുന്നു. അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മീഷൻ വന്നത്. ആ കമ്മീഷനുശേഷമാണ് കസ്റ്റമറൈസ് റിപ്പോർട്ട് വരുന്നത്. ഈ രണ്ട് റിപ്പോർട്ടുകളും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് മലയോര പ്രദേശത്തെ 123 ഓളം വരുന്ന വില്ലേജുകളിലും 63 താലൂക്കുകളിലും അതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട 14 താലൂക്കുകൾക്കും ഒരിക്കലും

അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതാണെന്ന് ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ ഭേദമന്യേ അംഗീകരിച്ചതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റി വന്നത്. അവർ തെളിവെടുപ്പ് നടത്തി കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന് റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തു. ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇതുവരെ വന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് നാം ആദ്യം മനസ്സിലാക്കണം. “123 വില്ലേജുകൾ പൂർണ്ണമായും ഇ.എസ്.എ. മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഹൈക്കോടതിയിൽ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചതുമൂലം ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലകളിൽ കർഷകർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള ഭയാശങ്കകൾ"-ഇതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സണ്ണി ജോസഫിന്റെ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം. കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഭരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം കർഷകർക്ക് ഭയാശങ്കയും ഉണ്ടാവുകയില്ല. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അന്തിമ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കുന്നില്ലെങ്കിൽപ്പോലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ 30-1-2014-ലെ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം എന്താണോ അത് നൂറ് ശതമാനവും കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി നടപ്പിലാക്കും. അതുകൊണ്ട് അക്കാര്യത്തിൽ ആർക്കും ആശങ്ക വേണ്ട. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് 123 വില്ലേജുകളെ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമായി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഇത്തരമൊരു പ്രദേശത്ത് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ക്വാറി പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റി ഈ അപേക്ഷ നിരസിച്ചു. നിലവിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിലുൾപ്പെട്ട സ്ഥലമെന്ന കാരണത്താലാണ് അനുമതി നിഷേധിച്ചത്. ഇതിനെതിരെ ക്വാറി ഉടമകൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഹർജി ബോധിപ്പിച്ചു. സിംഗിൾ ബഞ്ച് ക്വാറി ഉടമകൾക്ക് അനുകൂലമായി വിധി പ്രസ്താവിച്ചു. ഇതിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചു. അപ്പീലിൽ കേന്ദ്ര നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം ഇത് പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമാണ്. സിംഗിൾ ബഞ്ച് വിധി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ഗവൺമെന്റിന് എതിരായി കോടതി അലക്ഷ്യ കേസെടുത്തു. ക്വാറി നടത്തിപ്പിനുള്ള അനുമതിക്ക് എതിരായി മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ സർക്കാർ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത്. അല്ലാതെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതല്ല. കേന്ദ്ര നോട്ടീഫിക്കേഷൻ നടപ്പാക്കുമെന്നല്ല സർക്കാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. കേന്ദ്ര നോട്ടീഫിക്കേഷൻ നടപ്പാക്കുമെന്ന് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സിൽ പറഞ്ഞിട്ടേയില്ല. വിജ്ഞാപനത്തിലെ അപ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടും ജനങ്ങളുടെ ആശങ്ക പരിഹരിച്ചുകൊണ്ടും മാത്രമേ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയുള്ളൂ. 28-2-2014-ൽ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ ചിറ്റാർ വില്ലേജിൽപ്പെട്ട സർവ്വേ നമ്പർ 946/2-ൽ ക്വാറി

ഇടങ്ങുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. 23-1-2016-ൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമെന്ന നിലയിൽ അനുമതി താല്പാലികമായി തടഞ്ഞുവച്ചു. ആ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജിയിൽ പ്രസ്തുത പ്രദേശം പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശമാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാതെ അപേക്ഷകന് ക്വാറി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി നൽകാൻ 1-3-2016-ൽ ഉത്തരവായി. ഈ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഉപദേശം തേടുകയും 30-4-2016-ൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിനിടയിൽ വിധി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ കോടതി അലക്ഷ്യ നോട്ടീസ് പ്രകാരം കേസിലെ എതിർ കക്ഷികളോട് നേരിട്ട് ഹാജരാകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അപ്പീൽ ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച ശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ച് വിധിക്ക് സ്റ്റേ അനുവദിച്ചു. ഇതല്ലാതെ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമായി പ്രഖ്യാപിച്ച 123 വില്ലേജുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു എക്സംപ്ഷനും ഈ ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലുള്ള സമയത്ത് എന്ത് consensus- ഓട്ടുകൂടിയാണോ പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയത് ആ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ തന്നെ നിൽക്കുന്നു. ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിലും കസ്തൂരിരംഗൻ റിപ്പോർട്ടിലും പറഞ്ഞതുപ്രകാരം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കോ യു.ഡി.എഫ്.-നോ നൂറ് ശതമാനവും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന പൊതു തത്വത്തിൽ നിന്ന് ഒരിക്കലും ഗവൺമെന്റ് പിന്മാറുകയില്ല. ഇതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷത്തിനും കേരളത്തിലെ ജനതയ്ക്കും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കും നൽകാനുള്ള ഉറപ്പ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വിഷയം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് അടിയന്തര പ്രമേയമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ളതാണ് ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനുള്ള അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയാവതരണത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചു.)

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 30-1-2014-ൽ കേരള നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിയ ഒരു പ്രമേയമുണ്ട്. ആ പ്രമേയത്തിന്റെ സ്പിരിറ്റിലും അന്തഃസത്തയിലും ഉറച്ചുനിന്നുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞതിനെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇവിടെ എന്താണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്? ഒരു

സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ അന്യായത്തിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് അഫീഡവിറ്റ് കൊടുക്കുമ്പോൾ അത് ഗൗരവ സ്വഭാവമുള്ളതാണ്. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതിനിധിയാണ്. ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം വളരെ സെൻസിറ്റീവാണ്. വളരെക്കാലമായി മലയോര മേഖലയിലെ കർഷകർ വലിയ ഭയാശങ്കയിലാണ്. ഇവിടെ ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നു. അതിനെതിരായി ശക്തമായ വികാരമുണ്ടായപ്പോഴാണ് കസ്റ്റുറിരംഗനെ കമ്മീഷനായി നിയോഗിച്ചത്. ഈ രണ്ട് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുകളിലും പറയുന്നത് 123 പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശങ്ങളുണ്ടെന്നാണ്. ഇടുക്കി, വയനാട്, പാലക്കാട്, കോട്ടയത്തെ ചില വില്ലേജുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലെ കർഷകർ വലിയ ആശങ്കയിലാണ്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനോട് കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചു. ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസുണ്ട്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന് മാത്രം ഏകപക്ഷീയമായി തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ചെന്നൈയിലുള്ള ബെഞ്ചിന്റെ മുന്നിൽ നിരവധി പരിസ്ഥിതി സംഘടനകൾ ശക്തമായി ഈ കേസ് വാദിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് പശ്ചിമഘട്ട മലനിരകളിൽ വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആരും പറഞ്ഞില്ല. കേരളം മാത്രമാണ് വളരെ നല്ലനിലയിൽ ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ച് പഠിച്ച് സമഗ്രമായ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശക്തമായ സമ്മർദ്ദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കിയത്. അതിനുശേഷം ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള സമയം വരുന്നതേയുള്ളൂ. ഞങ്ങൾക്ക് ഈ ഗവൺമെന്റിനോട് പറയാനുള്ളത് ഇങ്ങനെ ഒരു അഫീഡവിറ്റിനകത്ത് പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമാണെന്ന് കാണിച്ചാൽ അത് ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിലും പ്രശ്നമുണ്ടാകും. ഇപ്പോഴും ഡ്രാഫ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരുന്നതിനെതിരെ ധാരാളം പരിസ്ഥിതി സംഘടനകൾ ശക്തമായി നില്ക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ കർഷകർക്ക് ദ്രോഹകരമായ നിലപാട് ഉണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ല. ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ വരുന്ന പല കേസുകളും എടുത്താൽ അത് ബോധ്യമാകുന്നതാണ്. ഞങ്ങളുടെ ആശങ്ക എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ 123 വില്ലേജുകളിൽ ജീവിക്കുന്ന പാവപ്പെട്ട കുടിയേറ്റ കർഷകരുടെ ഭാവി തുലാസിലാകുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകരുത്. അതിന് ഈ സഭയിൽ എല്ലാവരും